



GRAPHENO
ADVISORS

Resumen semanal

Martes 08 de febrero, 2022

Introducción

Portafolio Discrecional

Ideas de Trading

Introducción

INTRODUCCIÓN

Ticker	Nombre	Sector	Precio actual	% Sem	% Feb	% 3m	% 6m	% YTD
SPY	SPDR S&P 500 ETF Trust	Grandes compañías	448,7	1,5%	-0,3%	-4,0%	1,1%	-5,5%
DIA	SPDR Dow Jones Industrial Average ETF Trust	30 grandes compañías	350,87	1,1%	-0,1%	-3,4%	-1,1%	-3,4%
QQQ	Invesco QQQ Trust Series 1	Tecnología	358,01	1,8%	-1,4%	-9,4%	-2,2%	-10,0%
EFA	iShares MSCI EAFE ETF	Desarrollado ex USA	76,07	1,8%	0,3%	-6,8%	-6,1%	-3,3%
EZU	iShares MSCI Eurozone ETF	Europa	47,5	1,9%	0,3%	-7,5%	-6,6%	-3,1%
EEM	iShares MSCI Emerging Markets ETF	Emergentes	48,66	2,9%	-0,4%	-4,9%	-7,0%	-0,4%
EWZ	Ishares Msci Brazil ETF	Brasil	31,68	1,7%	0,2%	4,2%	-15,6%	12,9%
AGG	iShares Core US Aggregate Bond ETF	Diversificados	110,57	-1,1%	-1,1%	-4,1%	-4,3%	-3,1%
IEF	iShares 7-10 Year Treasury Bond ETF	Soberanos 7-10 años	111,2	-1,2%	-1,2%	-3,9%	-4,7%	-3,3%
TLT	iShares 20 Plus Year Treasury Bond ETF	Soberanos 20+ años	139,01	-2,9%	-2,4%	-7,9%	-5,1%	-6,2%
LQD	iShares iBoxx \$ Inv Grade Corporate Bond ETF	Corporativos IG	125,45	-1,8%	-1,8%	-7,0%	-6,4%	-5,3%
HYG	iShares iBoxx \$ High Yield Corporate Bond ETF	Corporativos HY	83,77	-1,1%	-1,1%	-4,2%	-3,8%	-3,7%
EMB	iShares JPMorgan USD Emerging Markets Bond	Soberanos emergentes USD	104,35	-1,0%	-1,0%	-5,9%	-6,5%	-4,3%
UUP	Invesco DB US Dollar Index Bullish Fund	Dólar	25,55	-1,9%	-1,2%	1,4%	2,4%	-0,3%
GLD	SPDR Gold Trust	Oro	168,86	1,1%	0,5%	-1,4%	3,0%	-1,2%
USO	United States Oil ETF	Petróleo	64,91	4,7%	3,9%	12,0%	34,4%	19,4%
GBTC	Grayscale Bitcoin Trust (Btc)	Bitcoin	27,96	8,6%	6,6%	-47,7%	-28,1%	-18,4%

Los principales mercados bursátiles terminaron la semana al alza, extendiendo el rebote iniciado el pasado viernes después de que los promedios cerraran a la baja durante las tres primeras semanas del año. Tras la venta masiva de principios de año impactada por niveles de inflación más altos, rendimientos de bonos en máximos de 2 años y una política más dura de la Reserva Federal (Fed), los inversores continuaron comprando acciones castigadas esta semana, liderados por la fortaleza en los informes trimestrales de ganancias y un informe de empleo de enero mejor de lo esperado. Las acciones de Amazon subieron un 13,5% para su mayor suba de un día desde 2015, y Snap se disparó un 58%, lo que sugiere que la decepción de las ganancias de Meta Platforms que hizo que las acciones se desplomaran un 26% el jueves fue un problema específico de la compañía. El sector energético sigue liderando en 2022, gracias a los precios más altos de las materias primas.

Los mercados internacionales terminaron al alza esta semana, con los mercados emergentes superando a sus contrapartes estadounidenses e internacionales desarrolladas. Los mercados emergentes, que fueron los rezagados regionales del año pasado debido a las preocupaciones sobre las regulaciones en China y los

desafíos del sector inmobiliario, están liderando todos los principales promedios del mercado en lo que va de 2022.

Los bonos soberanos cerraron a la baja por tercera semana consecutiva. El rendimiento a 10 años superó brevemente el 1.93%, saltando 50pb desde mediados de diciembre, ya que la Reserva Federal ha señalado una lucha más agresiva contra la inflación. Los bonos de alta calidad continúan siendo impactados a medida que los inversores se desprenden del tramo largo descontando un accionar más agresivo de la Fed para este año.

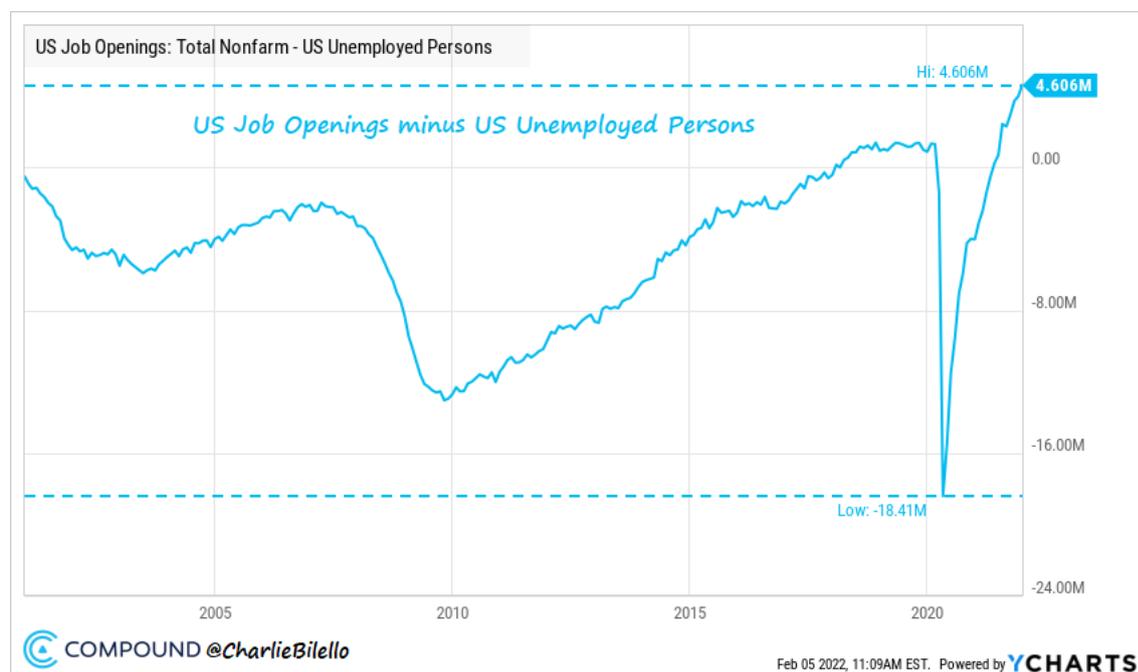
El petróleo siguió avanzando esta semana tras la reunión mensual de la OPEP, manteniendo la hoja de ruta en la oferta de crudo. Aumentará en marzo +400.000bd. Tras esta suba, la producción será de 28,8Mbd (cerca del 30% de la producción mundial). De esta manera, el petróleo alcanzó un nuevo máximo de siete años cerca de \$93 por barril.

La mayor recuperación del empleo en la historia. Las nóminas en Estados Unidos alcanzaron un máximo de tres meses, ya que los empleadores agregaron más empleos de lo pronosticado el mes pasado a pesar de un aumento en las infecciones por COVID-19. La economía de Estados Unidos generó más de 460.000 empleos en enero, muy por encima de la expectativa de consenso de 125.000. El rango de expectativas era muy amplio, incluidos algunos analistas que esperaban pérdidas de puestos de trabajo, lo que pone de relieve lo impredecibles que han sido los datos económicos a lo largo de la pandemia. Además, el número de 199.000 empleos de diciembre se revisó mucho más alto a más de 500.000 empleos agregados durante el mes, lo que elevó las revisiones totales en los últimos dos meses a más de 700.000 empleos.

La tasa de desempleo aumentó de 3.9% a 4.0%, en respuesta a que más trabajadores se unieron a la fuerza laboral. La tasa de participación en la fuerza laboral subió un sólido 0,3% a 62,2%, el registro más alto desde la recesión, pero aún muy por debajo del pico anterior a la pandemia.

En marzo y abril de 2020 se perdieron 22 millones de empleos. Desde entonces, se han generado 19,1 millones. Las buenas noticias para cualquiera que todavía esté desempleado es que hay casi 11 millones de vacantes de empleos en los Estados

Unidos, lo que supera el número de personas desempleadas en 4.6 millones, un récord.



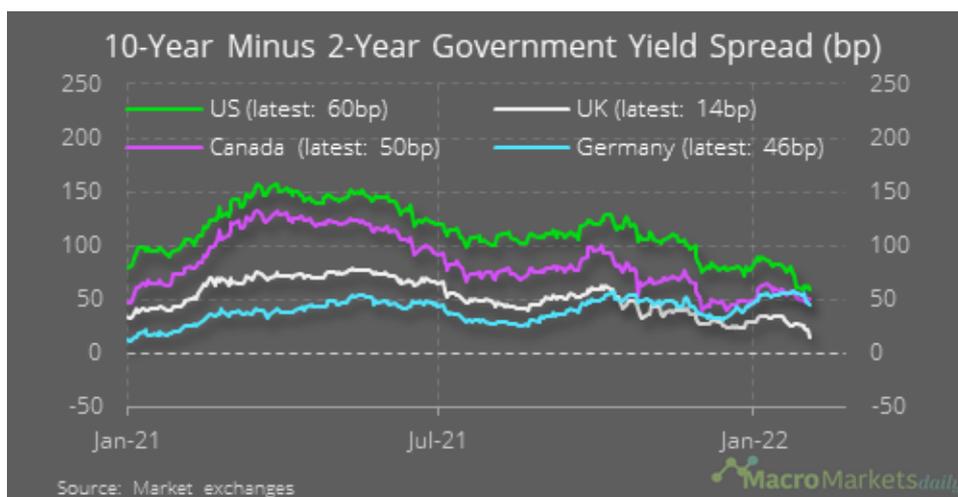
La escasez de mano de obra sigue siendo un factor importante en la espiral inflacionaria. Las ganancias promedio por hora trabajada aumentaron a 5.7% interanual frente a las expectativas de 5.2%. Sin embargo, todavía está por debajo de la tasa actual de inflación (7%), lo que significa que los salarios reales están disminuyendo.

La suba en los rendimientos pone presión sobre la curva de rendimientos de la deuda. El Banco de Inglaterra subió en 25pb la tasa de interés, en línea con lo esperado por el mercado. No obstante, la postura más dura de cuatro miembros del comité (de un total de nueve) favorables a una subida mucho más agresiva es algo inesperado y acerca estas posturas al reciente cambio de tono por parte de la Fed.

El Banco Central Europeo (BCE) no introdujo cambios en su política tanto de tasas como de programa de compras, aunque en la rueda de prensa Lagarde endureció el tono. Dejó de defender la transitoriedad de la inflación, admitiendo que el riesgo es al alza, aunque insiste con que el escenario base para la entidad es que la inflación irá reduciéndose a lo largo del año a medida que se disipan los problemas en la cadena de suministro y se desacelera el precio de la energía. El mercado reaccionó, pasando

de 2 a 4 subas esperadas para este año. Asimismo, los rendimientos de los bonos en todo Europa repuntaron con fuerza, al tiempo que el euro se fortaleció frente al dólar.

Con el BCE y el Banco de Inglaterra presentando mensajes más contractivos y las nóminas de Estados Unidos mostrando una ganancia sorprendentemente fuerte, los rendimientos de deuda aumentaron en la mayoría de las economías. Al observar las curvas de rendimiento sugiere que los inversores están preocupados de que algunos bancos centrales cometan un error de política. La curva del Reino Unido, por ejemplo, ahora está cerca de invertirse, con el diferencial de 10y-2y solo 14 pb. Históricamente, una curva de rendimiento invertida a menudo ha precedido a una recesión, aunque los economistas todavía debaten si la relación es causal, con una curva de rendimiento invertida que pesa sobre los márgenes de los prestamistas y, por lo tanto, impacta en el crecimiento de los préstamos, o simplemente una señal de que los inversores están preocupados por las perspectivas de crecimiento. Cualquiera que sea el vínculo, hay motivos de preocupación en algunos países.



Semana del 7 al 14 de febrero

El dato más destacado es el informe del IPC en Estados Unidos, que tiene el potencial de impactar a los mercados si se considera que se hará modificar el plan de subas de tasas de la Fed. El promedio de analistas pronostica un aumento del 7,3% en el IPC, lo que marcaría la tasa de inflación más alta desde 1981. En el frente de las ganancias, Pfizer (PFE), Coca-Cola (KO) y Disney (DIS) son algunos de los grandes nombres que se

destacan, aunque uno de los informes que podría captar la mayor atención es el de Peloton Interactive (PTON), en particular luego de la fuerte corrección en el último año y los rumores de posible compra. Otro gran evento será el primer día del inversor para Uber Technologies (UBER) desde que salió a bolsa.

Datos económicos

El índice de optimismo NFIB (enero) se informará el martes. En diciembre, las ofertas de empleo para pequeñas empresas aumentaron un punto mensual a 49. El subíndice alcanzó un máximo histórico de 51 en setiembre pasado.

El jueves llega el índice de precios al consumidor (enero). La inflación al consumidor general y subyacente en diciembre subió 0.5% y 0.6% mensual. En los 12 meses hasta diciembre, subieron un 7% y 5.5%, que es el ritmo más pronunciado desde junio de 1982 y febrero de 1991, respectivamente.

El índice de sentimiento del consumidor de la Universidad de Michigan (febrero, preliminar) se publica el viernes. El sentimiento cayó 3.4 puntos en enero a 67.2, un mínimo de una década.

Reportes de ganancias

Lunes 7 de febrero: Tyson Foods (TSN), Amgen (AMGN), y Simon Property (SPG).

Martes 8 de febrero: BP (BP), Centene (CNC), Pfizer (PFE) y Chipotle (CMG).

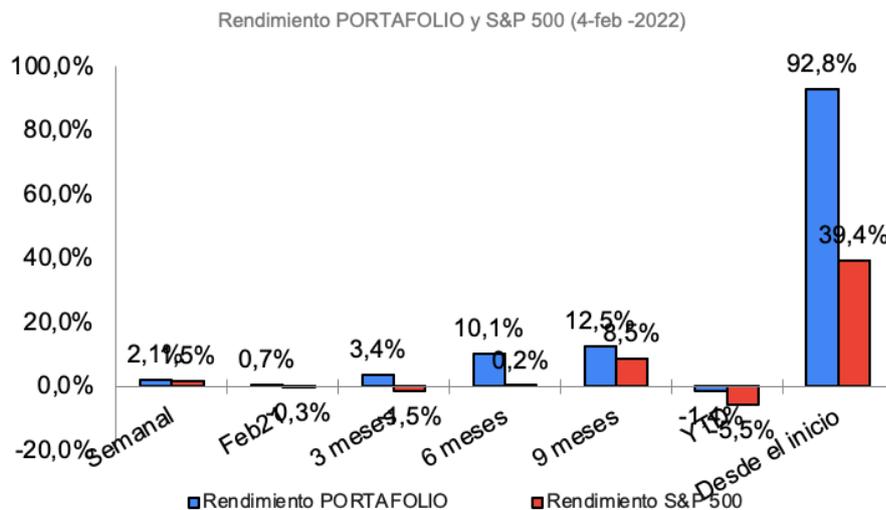
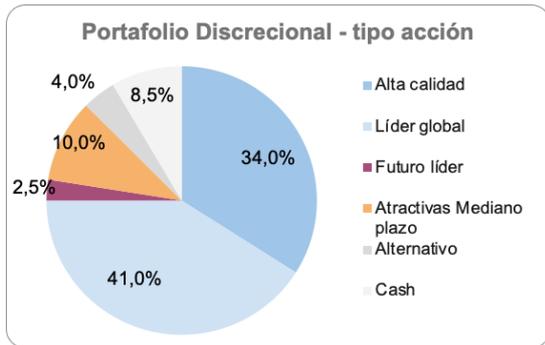
Miércoles 9 de febrero: Honda Motor (HMC), CVS Health (CVS), DraftKings (DKNG), PepsiCo (PEP), Disney (DIS), Uber (UBER) y Mattel (MAT).

Jueves 10 de febrero: AstraZeneca (AZN), Coca-Cola (KO), Philip Morris International (PM), Kellogg (K) y Zillow (ZG)

Viernes 11 de febrero: Under Armour (NYSE: UAA).

Portafolio Discrecional

El portafolio avanzó 2.1% en la semana vs +1.5% del SPY. En lo que va del año cae -1.4% vs -5.5% del SPY y en los últimos 3 meses sube 3.4% vs -1.5% del SPY. De esta manera acumula desde el inicio una suba de 92.8% vs 39.4% del S&P 500.



Durante la semana aumentamos fuertemente la exposición en riesgo en el portafolio. Desde diciembre vengo advirtiendo que esperaba una caída en los mercados que comenzaría a comienzos de enero y finalizaría sobre fines de enero/comienzos de febrero. Si bien sigue siendo pronto para saber si el mercado hizo piso el 24 de enero, hasta el momento parece haberse dado exactamente lo esperado. Por tanto, así como nos preparamos para la caída (y efectivamente protegimos el capital), ahora nos hemos vuelto a posicionar para la suba. Durante enero el portafolio cayó -2.1% vs -5.3% mientras que en esta última semana subimos más que el mercado.

Una vez más, vuelvo sobre algunos conceptos que me parece relevantes: cuando escuchamos hablar sobre una estrategia que realiza "gestión de riesgo", en general suelen enfocarse en una cara de la moneda. Caer menos que el mercado en una corrección para luego quedar rezagado porque me quedé posicionado en cash, no creo que termine siendo una estrategia muy eficaz. Es por ello que cuando uno toma ganancias y se posiciona defensivamente, luego tiene que estar preparado para volver a comprar. La estrategia sin tener en cuenta la suba posterior es incompleta. Y

no sólo tiene que estar preparado para volver a comprar en casos en que efectivamente el mercado cae como en esta oportunidad, sino más importante aún, debe tener un plan en caso de equivocarse; identificar de antemano las condiciones que deben cumplirse para sostener la postura defensiva. Esas condiciones pueden ir desde el comportamiento de alguna variable hasta un determinado nivel en algún índice de referencia, pasando por una combinación de ambos. Porque lo que uno no quiere es terminar comprando tarde por el miedo de quedarse afuera (el famoso “FOMO” o “Fear of missing out”).

No hay una receta única.

Compras realizadas

Esta semana estuvo marcada por los reportes de ganancias, con reacciones muy positivas como el caso de Amazon hasta una caída dramática en Meta Platforms (FB) el jueves. En este contexto, compramos **Google** luego de que consolidara unos días. Reportó cifras mejores de las esperadas, apoyadas por los fuertes ingresos de publicidad. Además, la compañía ha anunciado un Split 20x1 que será efectivo el próximo mes de julio.

Compramos **Meta Platforms (FB)** tras la caída en la acción luego que los resultados se situaron por debajo de las expectativas y decepcionara en la evolución de los usuarios activos. META declara que se está viendo afectada por una combinación de factores, entre ellos los cambios en la privacidad de iOS de Apple y los desafíos macroeconómicos. A pesar del cambio de nombre de la empresa y de la estructura de los segmentos de información, Meta sigue siendo principalmente una empresa de redes sociales y muy dependiente de su número de usuarios activos para generar ingresos por publicidad. En este proceso de transición hacia el mundo virtual, los inversores no parecen muy confiados que la empresa será capaz de ser lo rentable que ha sido hasta el momento.

También compramos **Advanced Micro Devices (ADM)**, que publicó resultados mejores de lo esperado, apoyados por los crecimientos de los segmentos de chips para data centers y para consolas de videojuegos.

También compramos **IBM**. La empresa comienza 2022 tras varios años de transformación que llevó en noviembre pasado a la separación de sus servicios de infraestructura de tecnología administrados en una nueva entidad que cotiza en bolsa llamada Kyndryl. Hoy día, IBM se concentra específicamente en la computación híbrida en la nube. Los resultados más recientes apuntan a que la empresa será capaz de incrementar los ingresos en los siguientes trimestres.

Por último, invertimos en **Booking (BKNG)**, apoyado en sus atractivas valuaciones y la posible flexibilización de las restricciones de viajes a nivel global en 2022.

El dilema de la Fed

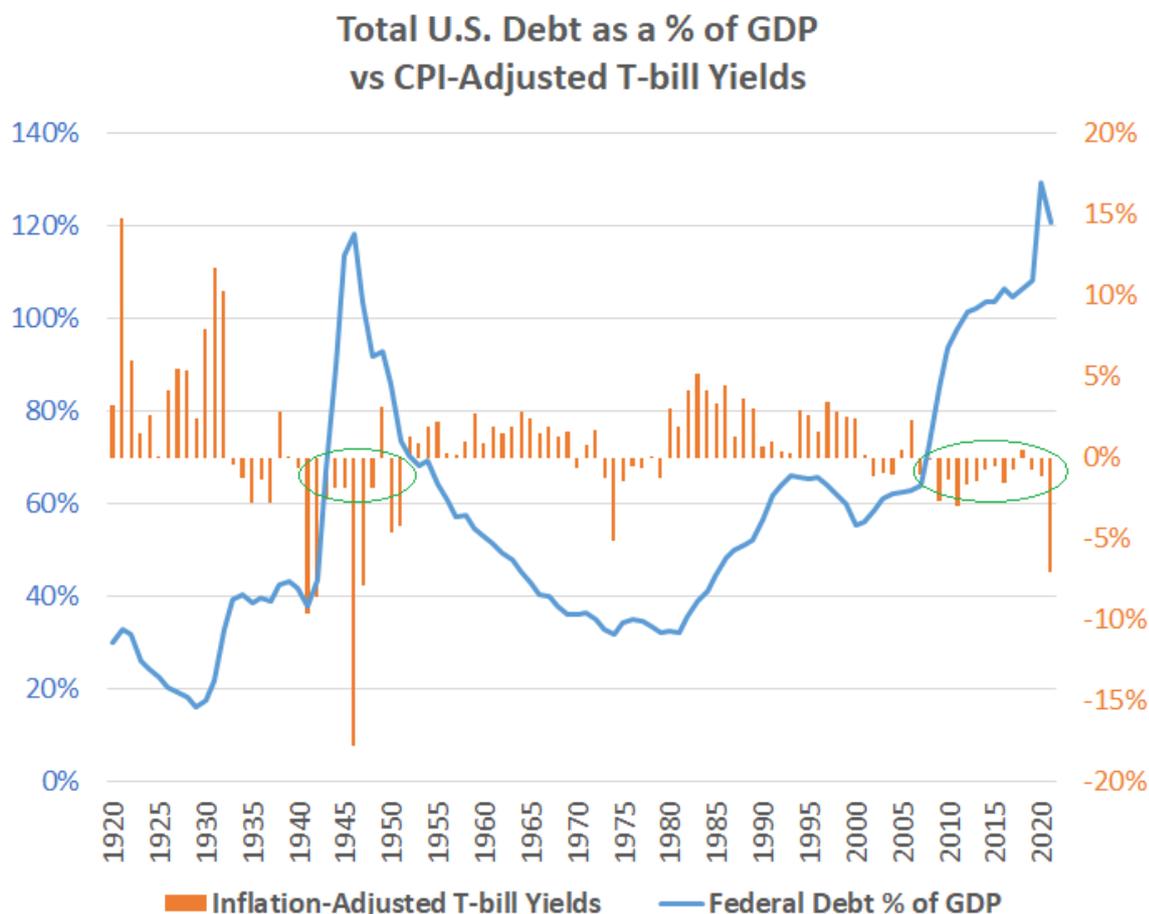
La diferencia entre la tasa de la Fed y la inflación está en niveles vistos por última vez en 1950, con tasas en cero mientras que el IPC está en 7%. Ahora que están intentando endurecer la política monetaria, lo están haciendo en un período de debilitamiento económico.

United States ISM Purchasing Managers Index (PMI)



Asimismo, la deuda es tan alta que, aunque pueden aumentar las tasas, no pueden "normalizar" de manera realista las tasas a niveles reales positivos. La única forma de hacer que las matemáticas funcionen cuando la deuda soberana como porcentaje

del PIB es superior al 100% es mediante **represión financiera** (es decir, mantener rendimientos reales persistentemente negativos). Sin embargo, no es algo que las autoridades puedan anunciarlo.



Fuente: Lyn Alden

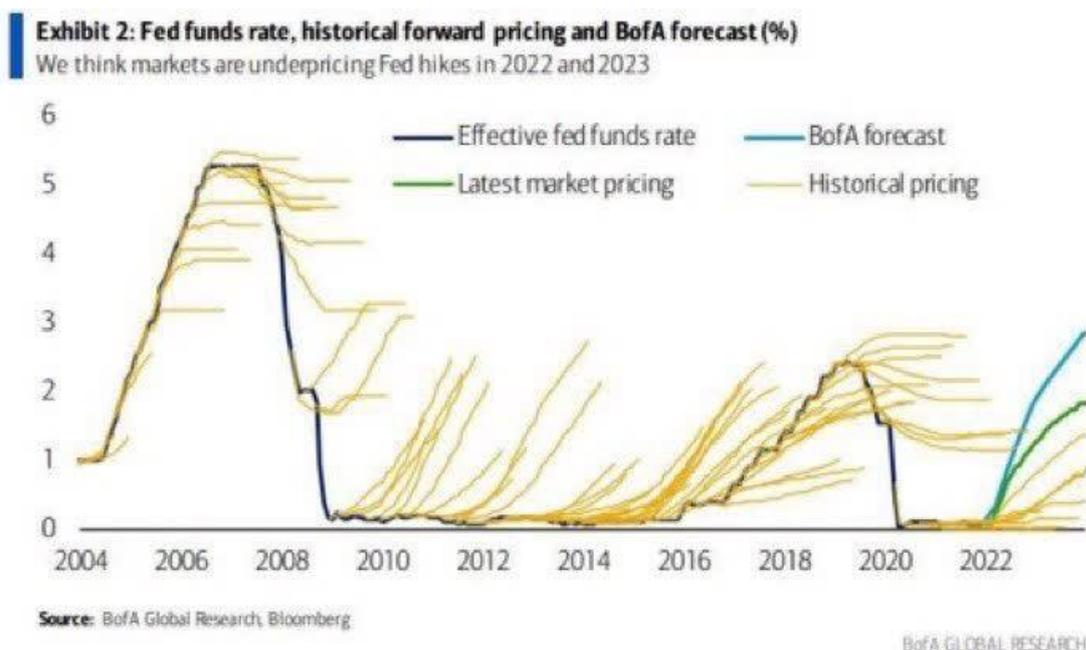
La misma situación es válida para el Banco Central Europeo y el Banco de Japón. Italia, por ejemplo, tiene un porcentaje de deuda sobre PBI mayor al 150%; no hay forma de manejar esa carga de deuda con tasas reales estructuralmente positivas, pero no es algo que Christine Lagarde pueda decir públicamente, dada la supuesta independencia del banco central de las políticas gubernamentales.

Por lo tanto, los principales bancos centrales de los mercados desarrollados están en una situación donde cada movimiento potencial es un **error de política**. Dejar las tasas en cero y comprar bonos mientras la inflación está mucho más alta que su objetivo es un error de política. Por otro lado, elevar las tasas a niveles reales positivos

en medio de una economía que se debilita con tanta deuda en el sistema es un error de política.

En este contexto, el mercado hoy está descontando al menos 5 subas de 25pb para este año. El gráfico a continuación de BofA muestra en negro la tasa de Fed frente a los pronósticos del mercado para las tasas en diferentes puntos en el tiempo en amarillo. Podemos ver en verde las expectativas actuales del mercado y en azul las propias previsiones de BofA.

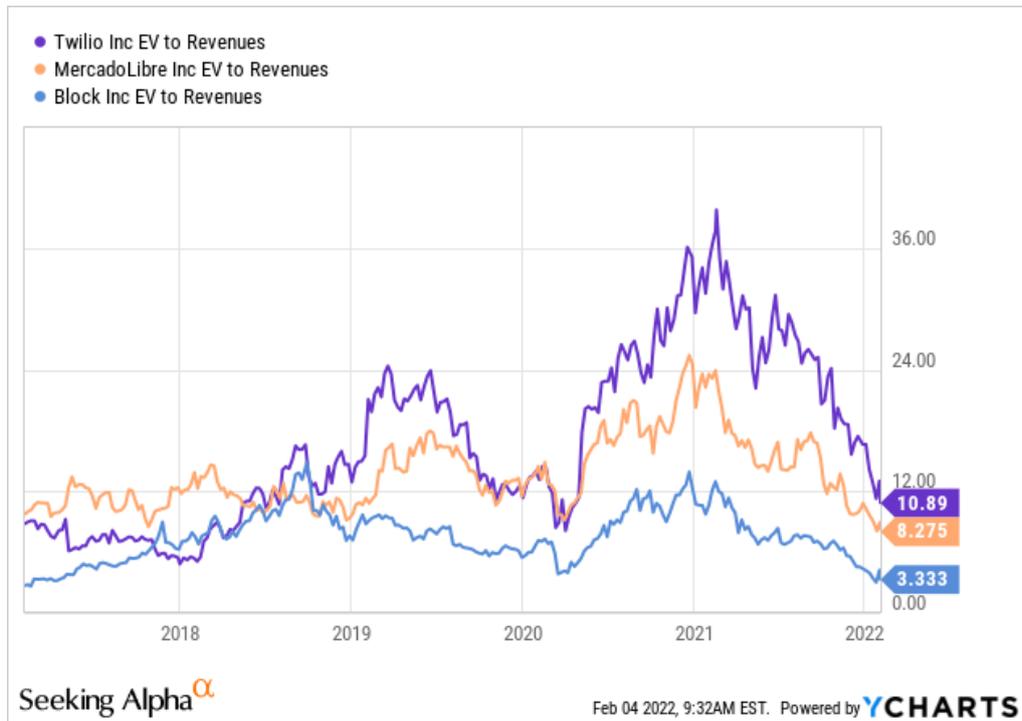
Es fácil ver que el mercado ha sobreestimado constantemente los aumentos futuros de las tasas durante los últimos 20 años. Aún más interesante, a pesar de que BofA está reconociendo este punto, se posiciona en la actualidad de manera más agresiva que el propio mercado.



Creo que vamos a ver una normalización de la política monetaria a los niveles previos a la pandemia en términos generales. Pero no veo las condiciones para una nueva era señalada por tasas de interés explosivamente más altas.

¿Un entorno más favorable para las acciones de crecimiento?

Muchas acciones de crecimiento ahora cotizan a nivel de valuaciones del 2019 y 2018, algunas de ellas incluso más baratas. En 2019 los rendimientos de los bonos estaban en niveles más altos, por lo que los precios parecen haber descontado un entorno de varias subas de tasas. Además, muchas de estas empresas tienen fundamentos mucho mejores ahora que en 2019.



Si bien los precios de las acciones han bajado, muchas empresas de crecimiento siguen ganando más clientes, más dinero y construyendo tecnologías transformadoras al aprovechar la Inteligencia Artificial en sus datos.

El hecho de que casi todas las acciones de la misma clase hayan bajado tan bruscamente sugiere que no se trata de las acciones individuales, se trata de las condiciones del mercado.

Eso es algo bueno porque las condiciones del mercado fluctúan con el tiempo, y las compañías con los fundamentos más sólidos finalmente ganan a largo plazo.

Sin embargo, aún si uno es capaz de elegir las mejores acciones, eso no quita que puedan seguir cayendo. Porque, de hecho, las mejores acciones, en algún punto, han sufrido caídas dramáticas desde sus máximos. Y, por otro lado, hay un riesgo

alto de elegir una de esas acciones que jamás la veremos recuperar los niveles anteriores.

Como inversor, reconozco que no sé diferenciar de antemano entre unas y otras. Las analizo, sus fundamentos y el entorno, y aplico un montón de herramientas antes de tomar la decisión. Pero realmente no lo sé. De hecho, nadie lo sabe. La clave está en reconocer esta ignorancia que todos tenemos. Y minimizarla.

¿Qué es lo que utilizo yo para minimizar el error? Stops. Un límite en el precio (que no es arbitrario) que considero es la línea divisoria para que la acción suba o caiga.

Ya sabemos que el método no es para nada infalible. Han sido muchas las veces que se me ha ejecutado un stop para luego rápidamente comenzar a subir. El caso más reciente ha sido Amazon. Pero al menos en mi caso, son más los factores positivos que negativos de utilizar este método.

¿Cuál sería una alternativa? No utilizar stops. Veamos el siguiente ejemplo.

Cuando un inversor compra una acción pensando en mantenerla por los próximos años, lo hace pensando que será capaz de mantenerla incluso si el precio cae a la mitad. Por ello decide inicialmente no utilizar stops: al final de cuentas, la volatilidad es el precio que debe pagar para alcanzar rendimientos excepcionales a largo plazo, y las mejores acciones en los peores momentos (como Apple, Amazon) han caído hasta 70% desde sus máximos para luego recuperarse y multiplicarse.

Las acciones que cotizan con valuaciones excesivamente altas requieren de inversores “fundamentalistas” para mantener los precios de sus acciones. Esa base de fanáticos es a menudo una mezcla de *traders* e inversores que se sienten atraídos por las ganancias recientes, impulsadas por una historia atractiva. Sí, se aferrarán a la historia de sus fundamentos, pero el hecho de que las acciones *hayan estado y actualmente estén* subiendo es lo principal.

Cuando las acciones se rompen, también lo hace el fanatismo. Y cuando la base de fanáticos se muda a otra acción o directamente se queda sin dinero, no se formará una nueva base de fanáticos para esta acción con su gráfico roto.

Una vez que la tendencia se rompe, una vez que la magia del aumento de los precios de las acciones desaparece, es un largo camino hacia abajo hasta que la valuación se convierta en la justificación para comprar.

El diferencial de valuaciones de acciones de crecimiento y acciones de valor (en base al valor de la empresa en relación al EBITDA o flujo de caja) todavía está en un nivel récord. Por lo tanto, hay un largo camino que recorrer antes de que los inversores las encuentren lo suficientemente baratas como para que valga la pena comprarlas.

Esta es la razón por la que el supuesto más fácil de hacer es que la corrección en las acciones de crecimiento hiper caras y extremadamente especulativas continuará incluso después de que el S&P 500 en general haya encontrado un piso. Estas acciones ocasionalmente dejarán de venderse a medida que sus precios se vuelven "demasiado bajos" a los ojos de algunos inversores y los repuntes a corto plazo ocasionalmente mantendrán viva la esperanza. Pero estos repuntes seguramente sean a máximos más bajos, desde donde retomarán las caídas.

Los mercados son dinámicos, y las estrategias que superan el rendimiento actual probablemente tendrán un rendimiento inferior en algún momento en el futuro. Al final del día, las valuaciones importan.

El precio siempre impulsa la narrativa, al menos al comienzo. Por ejemplo, a medida que Peloton se disparó, comenzaron a aparecer los seguidores de culto, los fanáticos¹. Con un atractivo de marca similar al de Apple y Tesla y con subas exponenciales, los fundamentos eran lo suficientemente buenos como para apoyar la historia.

Mientras siguiera subiendo. Pero luego la gente regresó a los gimnasios. La demanda de acondicionamiento físico en el hogar disminuyó y el crecimiento de Peloton se desaceleró.

De repente, la "próxima Apple" se convirtió en un fiasco. ¡Pero si le pegaron un iPad a una bicicleta, cómo no iba a desmoronarse! ¡Era obvio!

¹ Acá me estoy enfocando a la elección de Peloton desde el punto de vista fundamental. En mi caso en setiembre de 2021 la consideré como una idea de trading pero se me ejecutó el stop.

¿Era tan obvio? Entonces, ¿por qué se volvió tan cara en primer lugar? Porque las buenas historias son poderosos determinantes hasta que dejan de serlo.

Mientras subía, los críticos se hicieron cada vez más fuertes. "El crecimiento no es sostenible". "El fitness en casa es una moda del Covid". "Las valuaciones son demasiado alta". Pero no importaba. La historia de la revolución del fitness en el hogar superó cualquier posible crítica.

Mientras tanto, muchos potenciales inversores querían tomar una posición, pero pensaron que era demasiado arriesgado por los argumentos antes mencionados. Pero el precio siguió subiendo. Y el FOMO se hizo cada vez más fuerte.

"¿Estaré demasiado tarde para entrar?" "Debería haber comprado hace un mes". "Voy a comprar en la próxima caída".

La corrección nunca llega, los bajistas desaparecen y el único argumento que queda es que Peloton es obviamente la próxima Apple. Los fundamentos eran lo suficientemente buenos como para apoyar la historia.

Finalmente, estos inversores toman una posición.

El momento que se siente más seguro, cuando todos están convencidos de que Peloton es una gran acción, es cuando se debe proceder con precaución. La mayor parte del dinero fácil se ha hecho, y cualquier problema de ejecución podría impactar fuerte en la acción.

Veamos otro ejemplo, pero en sentido opuesto. En 2020, mientras el petróleo tocaba valores negativos y el mundo profundizaba los pasos hacia una revolución en energía renovable, muchos lo dieron por muerto, al igual que a las acciones de energía. Porque el petróleo es el pasado y las energías renovables son el futuro. Simple.

Lo que pasó después ya lo sabemos: el petróleo no ha parado de subir, el sector de energía fue el que acumuló mayores subas en 2021 (y continúa liderando) y los sectores de energía renovables en general se desplomaron.

El momento de tomar precaución es cuando una narrativa se generaliza, pero rara vez lo hacemos. Si todos supieran que una acción alcanzó su punto máximo, venderían y nunca alcanzaría ese pico.

Invertir suena fácil en teoría, pero es muy difícil en tiempo real. Las acciones hacen movimientos salvajes cuando las historias dominan los fundamentos, pero las historias son tan buenas que nunca nos damos cuenta hasta después del hecho.

En cinco años, ¿la reciente caída de Meta parecerá una compra generacional? ¿O se verá como el peor “falling knife” de 2022? Ni idea.

En la actualidad, Meta cotiza un 38% por debajo de su máximo histórico anterior, que es una de las caídas más pronunciadas en los últimos 10 años. En 2018, las acciones cayeron un 43% como consecuencia del escándalo de Cambridge Analytica y en los meses posteriores a la salida a bolsa en 2012, las acciones cayeron casi un 54%.

Uno puede analizar una empresa y concluir que reúne condiciones atractivas para invertir desde el punto de vista de su negocio, ingresos y valuación. Pero uno no sabe lo que puede pasar.

Reconocer esto último es clave antes de comprar una acción. No sólo en este caso que se desplomó en 25% en 1 día. No son el tipo de compras que suelo hacer. En general, busco evidencia (desde un punto de vista probabilístico) que me sugiera que es más probable que la acción suba a que baje. Tengo mis herramientas que las voy actualizando con el paso del tiempo. No tienen nada en especial, pero son las que considero mejores y las que me han dado mejores resultados hasta el momento.

Pero en algunas oportunidades, tomo más riesgo e intento “capturar” uno de estos cuchillos en caída libre, en especial cuando se trata de empresas que considero serán capaces de trascender a lo largo del tiempo.

Es por ello que sin tener la convicción de que pueda comenzar a rebotar pronto, utilizo un stop bastante ajustado. Si se me ejecuta, seguramente espere por más evidencia para volver a entrar. Porque no sabemos realmente hasta dónde puede caer. Si no, recuerden el caso de Peloton, que luego de caer 50%, cayó 50% más. O el de tantas otras acciones que parecían invencibles hasta que dejaron de parecerlo.

Todo lo que sé es que muchas personas se perderán el movimiento y se verá demasiado obvio en retrospectiva. Ya sea con acciones de crecimiento de gran capitalización o las pequeñas compañías que han sido muy castigadas, realmente no sabemos si es un mejor entorno para estas acciones y si ya hicieron piso. Pero para evitar caer en las trampas de las narrativas e historias, lo que recomiendo (y aplico) es tener un método, un plan. Y llevarlo a la práctica.

Ideas de Trading

En la semana invertimos en Fox Corp Class A, NMI Holdings, Datadog, IHS Markit y Expedia Group Inc. De esta manera tenemos 9 posiciones abiertas, 7 de ellas en positivo.

ED: Cerca de tomar ganancias habiendo alcanzado primer objetivo. Potencial para actualizar al alza segundo objetivo

TRN: Cerca de cerrar la posición. Si bien el segundo objetivo sigue intacto, la evolución de muy corto plazo ha sido con más volatilidad de la esperada

CAT: tuvo un fuerte impulso hasta mediados de enero y desde entonces ha retrocedido. El potencial de suba sigue intacto pero de muy corto plazo presenta una estructura inestable

MPW: Si perfora niveles de 21 sería el primer indicio de que aún no ha completado toda la corrección antes de continuar hacia niveles cercanos a 27 (segundo objetivo)

FOXA: Ha consolidado desde el máximo en marzo 2021 y recientemente encontró soporte en la media móvil de 50 y 200 días. Ha formado un triángulo y parece lista para hacer un movimiento fuerte de corto plazo

NMIH: Rompió la directriz bajista del máximo de 2020. Consolidó y la testeó. Potencial de suba desde estos niveles

DDOG: Potencial de nuevas caídas de muy corto plazo para completar la corrección. Sin embargo, el potencial alcista es muy alto. Por ello es que tenemos un stop acotado

INFO: Estructura alcista, retrocedió hasta área estándar. Stop en el mínimo de la semana pasada

EXPE: Stop en la base de la directriz alcista.

Ticker	Nombre	Market cap	Sector	Volatilidad	Inicio	Precio compra	Tendencia muy corto plazo	Comprar por debajo de	Primer objetivo	Segundo objetivo	Stop	Precio actual	Desde el inicio
1 ED	Consolidated Edison, Inc.	30.454	Servicios públicos	Baja	2-Set-2021	76,71	Neutral	79	80	92	70,5	86,09	12,2%
2 TRN	Trinity Industries Inc	2.818	Industrial	Alta	15-Set-2021	27,52	Neutral	Esperar	30	36	24,5	28,94	5,2%
3 CAT	Caterpillar Inc.	107.328	Industrial	Baja	20-Oct-2021	203,11	Neutral	Esperar	220	260	170	198,41	-2,3%
4 MPW	Medical Properties Trust Inc	13.059	Real Estate	Media	8-Dic-2021	22,2	Neutral	23	24	27	20	21,9	-1,4%
5 FOXA	Fox Corp Class A	22.401	Comunicaciones	Media	1-Feb-2022	40,33	Alcista	42,5	48	52	36,75	40,89	0,9%
6 NMH	NM Holdings Inc	2.150	Comunicaciones	Alta	3-Feb-2022	24,93	Alcista	26	27,2	30,3	22,2	25,07	0,6%
7 DDOG	Datadog Inc	46.884	Tecnología	Alta	4-Feb-2022	142,6	Alcista	148	165	180	130	150,26	5,4%
8 INFO	IHS Markit Ltd	46.597	Industrial	Baja	4-Feb-2022	116,76	Alcista	120	126	134	109,9	116,76	0,0%
9 EXPE	Expedia Group Inc	28.080	Consumo ciclico	Media	4-Feb-2022	181,38	Alcista	200	231	264	167	185,31	2,2%

Período: YTD			
Resumen	Posiciones cerradas	-5,6%	
	Posiciones abiertas	2,5%	
	Rendimiento total	-3,0%	
	SPY	-5,5%	
Variación		Cerradas	Abiertas
	Promedio caídas	-9,1%	-1,8%
	Promedio subas	1,3%	3,8%
Duración promedio		41 días	54 días
Cantidad		Cerradas	Abiertas
	Negativas	2	2
	Positivas	1	7
		3	9
Cantidad (%)		Cerradas	Abiertas
	Negativas	17%	17%
		8%	58%
		25%	75%

IMPORTANTE:

La información, opiniones, sugerencias y resto del contenido ubicado dentro de esta sección (en adelante el "Contenido") son producidos por AlphaSeneca bajo su propia responsabilidad, y éstos no deben entenderse en ningún caso como una recomendación general ni particular, sino que dicho Contenido deberá ser ajustado en función de cada tipo de perfil y/o estrategia de inversión, a cuyos efectos el cliente deberá consultar a su asesor financiero de confianza.

El Contenido es puesto a disposición por GRAPHENO ADVISORS como una herramienta adicional brindada por AlphaSeneca en calidad de entidad colaboradora, la que podrá ser utilizada o no como referencia durante el proceso de toma de decisiones de inversión por parte de los clientes.

GRAPHENO ADVISORS S.A. advierte que la toma de decisiones de inversión únicamente en función del Contenido publicado en esta sección y sin contar con el adecuado asesoramiento, puede acarrear riesgos de pérdidas a los clientes.